

**provincie
groningen**

Gedeputeerde Staten

Aan het lid van Provinciale Staten,
de heer G. Kamminga

Datum : 14 JULI 2016
Briefnummer : 2016-34.845/28/A.39, BJC
Zaaknummer : 632696
Behandeld door : P.A. Millenaar
Telefoonnummer : (050) 316 4650
E-mail : p.a.millenaar@provinciegroningen.nl
Antwoord op :
Bijlage :
Onderwerp : Schriftelijke vragen inzake de lobby van de IPO tegen de Wet
Open Overheid

Geachte heer Kamminga,

Op 6 mei heeft u schriftelijke vragen ingediend over de lobby van het IPO tegen de Wet open overheid naar aanleiding van een artikel in Vrij Nederland van 22 april 2016 (<https://www.vn.nl/hoe-de-machtigste-lobby-deze-week-een-smadelijke-nederlaag-leed/>). In deze brief geven wij antwoord op deze vragen.

Vraag 1: Is het college bekend met het genoemde artikel?

Antwoord: Ja.

Vraag 2: Klopt het dat het IPO namens de Nederlandse gemeentes een lobby voert tegen de wet?

Antwoord: Ja. IPO heeft samen met de VNG en de Unie van Waterschappen in 2014 een lobby gestart tegen de invoering van de Wet open overheid zoals die destijds voorlag.

Vraag 3: Klopt het dat die lobby nu gericht gaat worden op de Eerste Kamer?

Antwoord: Ja. De Eerste Kamer heeft inmiddels op 7 juni jl. een expertmeeting gehouden over de Wet open overheid. Daar is ook namens IPO/VNG/UvW gesproken. De Eerste Kamercommissie Binnenlandse Zaken heeft besloten de bespreking van de verdere procedure aan te houden tot 13 september 2016, zodat ze kennis kan nemen van het verslag van de expertmeeting en de binnengekomen position papers.

Vraag 4: Waarom voert het IPO die lobby?

Antwoord: De lobby is gestart in 2014 tegen het toenmalige wetsvoorstel. Aan de Eerste Kamer is een gewijzigd wetsvoorstel voorgelegd wat op een aantal punten tegemoet is gekomen aan een aantal belangrijke bezwaren zoals die in 2014 zijn verwoord. Mede om die reden is de inzet van het IPO ook aangepast. De inzet van het IPO tijdens de expertmeeting in de Eerste Kamer betrof enkel het onderzoek naar de impact en de financiële consequenties van het voorstel. Bijgevoegd vindt u het position paper dat door IPO/VNG is ingebracht ten behoeve van de expertmeeting.



Vraag 5: Wat vindt het college van die lobbyactiviteiten?

Antwoord: Het IPO heeft haar lobbyactiviteiten ook namens de provincie Groningen uitgevoerd. Zoals hiervoor aangegeven is er een andere situatie dan in 2014. Wij vinden de impactanalyse en het onderzoek naar de financiële gevolgen van belang, omdat de uitkomsten daarvan zullen bijdragen aan een zorgvuldige implementatie en uitvoering van de wet. Naar wij verwachten zullen de uitkomsten ook inzicht bieden in randvoorwaarden en effecten van de Omgevingswet, wat eveneens een belangrijk openbaarheidselement bevat.

Vraag 6: Doet het IPO die lobbyactiviteiten ook namens de provincie Groningen? Zo ja, heeft de provincie Groningen daar bewust mee ingestemd? Zo ja, waarom?

Antwoord:

Het IPO doet de lobby namens de provincies op basis van het nu voorliggende voorstel en op de hiervoor genoemde punten impact en financiële gevolgen. Zoals onder 5 aangegeven stemmen wij daarmee in.

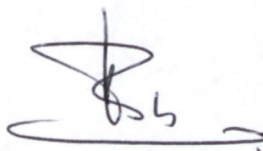
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

UNIE VAN
WATERSCHAPPEN

Inter provinciaal Overleg **ip^o**

Verzoek decentrale overheden aan Eerste Kamer inzake Wet Open Overheid

In de Tweede Kamer is de Wet Open Overheid (WOO), een initiatiefwetsvoorstel van D66 en Groen Links, aangenomen. U hebt besloten een expertmeeting te organiseren over dit initiatiefwetsvoorstel.

Deze wet beoogt de openheid en transparantie rondom overheidsoptreden te vergroten. De koepels van decentrale overheden, VNG, IPO en UvW, juichen openbaarheid en transparantie van overheidsinformatie en overheidsbesluiten van harte toe.

Decentrale overheden zetten op dit gebied momenteel grote stappen in het digitaliseren en publiceren van grote hoeveelheden informatie. Het zijn langjarige trajecten die de koepels en decentrale overheden met hulp van het rijk en nationale wetgeving graag verder willen verbeteren ten behoeve van burgers en bedrijfsleven.

Naar de mening van de koepels ontstaat echter bij aanname van het initiatiefwetsvoorstel in huidige vorm, een (ongewenste) kloof tussen het doel van de wet en praktische en onbedoelde gevolgen.

De decentrale overheden verzoeken u, vanuit uw taak toe te zien op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van wetsvoorstel, zich in te zetten voor twee acties:

- (1) een, door een onafhankelijke derde uitgevoerde, impactanalyse die in kaart brengt welke gevolgen de wet in praktische zin oplevert en hoe dit zich verhoudt tot de uit hoofde van rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de wet daar aan te stellen eisen; en
- (2) om het in kaart brengen van de financiële consequenties, zoals te doen gebruikelijk bij een door het kabinet ingediend wetsvoorstel (art. 2 Financiële verhoudingswet), en dat daarbij het behorende overleg met de koepels wordt gevoerd.

De VNG, Unie van Waterschappen en Interprovinciaal Overleg dringen er op aan het initiatiefwetsvoorstel niet aan te nemen en de behandeling van de wet minimaal uit te stellen tot het moment dat aan bovenstaande twee acties uitvoering is gegeven, zodat de uitkomsten daarvan bij uw beschouwingen kunnen worden betrokken.

Toelichting

Waar de decentrale overheden zich wel kunnen vinden in de doelstelling van het initiatiefwetsvoorstel, wordt in verschillende mate van bezorgdheid gekeken naar de instrumenten welke in de wet worden voorgesteld. Uit de praktijk bij de gemeenten, provincies en waterschappen zijn tal van voorbeelden daartoe te noemen.

De heer Lonink, die namens de decentrale overheden, bovenstaande voorstel met grote urgentie onder de aandacht van u zal brengen, kan tijdens de expertmeeting ingaan op deze praktijkvoorbeelden en -zorgen.